Zespół Szkół
Ekonomicznych i Technicznych
im. Stanisława Mikołajczyka
ul. Wojska Polskiego 36, 14-400 Pasłęk,
tel. (55) 248 31 29, fax (55) 649 50 00

Pasłęk,29 grudzień 2021 r.

ZSEIT.22.2241.2.21.WK

Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu

Numer ogłoszenia: **2021/BZP 00298647/01 z dnia 2021-12-03**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych na "Budowę hali sportowo-widowiskowej w Zespole Szkół Ekonomicznych i Technicznych w Pasłęku"

Wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

Zamawiający zawiadamia, że w dniu 23.12.2021r. wpłynął wniosek od potencjalnego Wykonawcy z prośbą o wyjaśnienia do specyfikacji. W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), udziela następujących wyjaśnień

PYTANIE:

1. Ustawodawca w art. 433 pkt 1) ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.) postanowił, iż projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie.

W związku z powyższym prosimy stosowną zmianę kar w umowie, które Zamawiający będzie mógł naliczać zamiast „za opóźnienie" powinno być „za zwłokę".

ODPOWIEDZ :

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 433 ust. 1 ustawy PZP (tj. Dz. U. z 2021. poz. 1129 z późn. zm.), wbrew stwierdzeniu Pytającego, ustawodawca nie wykluczył odpowiedzialności Wykonawcy za opóźnienie, ale uwarunkował je od uzasadnionych okoliczności lub zakresu zamówienia, które w ocenie Zamawiającego zachodzą w realiach przedmiotowego zadania.

PYTANIE:

2. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację projektową niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

ODPOWIEDZ :

Tak – skutki tych braków nie będą obciążać Wykonawców.

PYTANIE:

3. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji projektowej załączonej do SWZ, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

ODPOWIEDZ :

Zamawiający informuje, że nie wprowadza reguły, że brak lub błąd musi powodować roboty dodatkowe; może dojść również do zmniejszenia zakresu robót i możliwości skrócenia terminu.

PYTANIE:

4. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezinwentaryzowane lub błędnie zinwentaryzowane instalacje podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

ODPOWIEDZ :
Tak

PYTANIE:

5. Prosimy o wprowadzenie poniższego lub podobnego zapisu do projektu umowy:

Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy (oprócz przypadków określonych w przepisach Kodeksu Cywilnego) lub rozwiązania umowy w przypadku, gdy Zamawiający:

- bez uzasadnionych powodów przedłuża proces przekazania placu budowy lub odbioru przedmiotu umowy
- odmawia bez wskazania uzasadnionej przyczyny odbioru robót lub podpisania protokołu odbioru,
- zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy,
- opóźnia się w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy.

ODPOWIEDZ:

Tiret pierwsze:

Zamawiający wprowadza następujący zapis do projektu umowy w § 17 ust. 2 pkt 3:

„Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy w szczególności, jeżeli Zamawiający bez uzasadnionych powodów przedłuża proces przekazania placu budowy lub odbioru przedmiotu umowy".

Tiret drugie:

Zamawiający informuje, że w § 17 ust. 2 pkt 2 projektu umowy znajduje się podobny zapis, a zatem postulat Pytającego jest już zaspokojony.

Tiret trzecie:

Zamawiający wprowadza następujący zapis do projektu umowy w § 17 ust. 2 pkt 4:

„Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy w szczególności, jeżeli Zamawiający zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy."

Tiret czwarte:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Pytającego.

Zamawiający informuje, że w § 17 ust. 2 pkt 1 projektu umowy znajduje się zapis cyt.: „Wykonawcy przysługuje prawo do odstąpienia od umowy w szczególności, jeżeli Zamawiający nie wywiązuje się z obowiązku zapłaty bezspornej i prawidłowo wystawionej faktury, mimo wezwania w terminie 1 miesiąca od upływu terminu na zapłatę faktur określonego w niniejszej umowie".

PYTANIE:

6. Prosimy o uwzględnienie poniższych kar umownych w projekcie umowy:

„Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne w następujących przypadkach:

a) z tytułu odstąpienia od Umowy z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 20% wartości wynagrodzenia brutto;

b) z tytułu nie przekazania placu budowy w terminie za każdy dzień zwłoki w wysokości 0,5% wartości wynagrodzenia brutto;

c) za zwłokę w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy w wysokości w wysokości 0,5% wartości wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki;

d) za zwłokę w odbiorze przedmiotu umowy w wysokości w wysokości 0,5% wartości wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki;

e) z tytułu nieuzasadnionego przedłużania czynności odbioru w wysokości w wysokości 0,5% wartości wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki;

Zgoda na uwzględnienie kar umownych zrównoważy prawa i obowiązki stron.

ODPOWIEDZ :

Zamawiający wprowadza poniższe kary umowne w projekcie umowy w § 18 ust. 1 a:

„ Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

1) z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn nieuzasadnionych, zawinionych przez Zamawiającego i nie leżących po stronie Wykonawcy, innych niż wskazane w § 17 umowy i art. 456 ustawy PZP (t.j. Dz. U. z 2021, poz. 1129) w wysokości 2% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 12 ust. 1;
2) z tytułu nieuzasadnionego i zawinionego przez Zamawiającego nie przekazania placu budowy w terminie za każdy dzień zwłoki w wysokości 0,005% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 12 ust. 1;
3) za nieuzasadnioną i zawinioną przez Zamawiającego zwłokę w zapłacie wynagrodzenia należnego Wykonawcy w wysokości 0,005% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 12 ust. 1, za każdy dzień zwłoki;
4) za nieuzasadnioną i zawinioną przez Zamawiającego zwłokę w odbiorze przedmiotu umowy w wysokości 0,005% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 12 ust. 1, za każdy dzień zwłoki;
5) za nieuzasadnione i zawinione przez Zamawiającego przedłużanie czynności odbioru w wysokości 0,005% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 12 ust. 1, za każdy dzień zwłoki."

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wprowadza zmianę do projektu umowy w § 18 ust. 2 cyt.:

„Maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony, nie może przekraczać 30% wynagrodzenia, o którym mowa w § 12 ust. 1 umowy."

PYTANIE:

7. Wnosimy o zmianę wysokości kar umownych określonych w § 18 ust.1 projektu umowy:

- w pkt 1 z 20% na 10%

- w pkt 2 z 0,3% i 0,5% na 0,05%

Zamawiający w postępowaniu posiada szczególnie uprzywilejowaną pozycję, jednakże znaczące naruszenie przez Zamawiającego równowagi stron umowy może zostać zakwestionowane przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05).

Określając wysokość kar umownych, Zamawiający powinien kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne kary umowne w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez Zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia.

Z uwagi na fakt, iż to Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, korzystanie z tak uprzywilejowanej pozycji nie może jednak przejawiać się w kształtowaniu wzoru umowy w sposób, który rażąco będzie naruszał równowagę stron umowy. Mimo możliwości przerzucenia znacznego ryzyka na wykonawcę zamawiający powinni dążyć do przygotowania umowy, która nie tylko zabezpieczy ich interesy, ale będzie także odpowiedzią na potrzeby rynku. Zbyt rygorystyczne postanowienia umowy mogą doprowadzić do niezrealizowania inwestycji lub niezrealizowania jej w oczekiwanym przez zamawiającego terminie.

ODPOWIEDZ :

Zamawiający zmienia wysokość kar umownych określonych w § 18 ust. 1 projektu umowy:

Tiret pierwsze:

w punkcie 1 z 20% na 10%,

Tiret drugie:

w punkcie 2 z 0,3% i 0,5% na 0,05%

PYTANIE:

8. Z uwagi na termin realizacji przedmiotu zamówienia wynoszący powyżej 12 miesięcy, prosimy o zmianę rozliczania wynagrodzenia wykonawcy na podstawie faktur częściowych, które będą wystawiane w systemie co najmniej miesięcznym.

Obecnie Zamawiający wyraża zgodę na wystawienie tylko jednej faktury częściowej do wysokości nie wyższej niż 50% wynagrodzenia brutto i faktury końcowej nie przekraczającej 50% wynagrodzenia brutto.

ODPOWIEDZ :

Zamawiający nie może wyrazić zgody na zmianę rozliczenia wynagrodzenia wykonawcy na podstawie faktur częściowych, które miałyby być wystawiane w systemie co najmniej miesięcznym z przyczyn wskazanych poniżej.

Zamawiający przypomina, że przyjęty do projektu umowy system płatności wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy wynika z Uchwały Nr 84/2021 Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2021 r. w sprawie ustanowienia Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.

Na podstawie § 7 ust. 5 oraz § 9 ust. 2 pkt. 2 załącznika do ww uchwały: „Szczegółowe zasady i tryb udzielania dofinansowania z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych oraz zgodnie z pkt. 5. ppkt. b załącznika nr 7 do Regulaminu Naboru Wniosków o dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych WSTĘPNA PROMESA DOTYCZĄCA DOFINANSOWANIA INWESTYCJI Z PROGRAMU RZĄDOWY FUNDUSZ POLSKI ŁAD:

PROGRAM INWESTYCJI STRATEGICZNYCH ustalenie w umowie z Wykonawcą warunków wypłaty wynagrodzenia musi być zgodne z warunkami wypłat dofinansowania z Programu, które zostaną wskazane w Promesie, tj. **w przypadku inwestycji realizowanych w okresie dłuższym niż 12 miesięcy na podstawie jednej umowy – wypłata wynagrodzenia Wykonawcy następuje w dwóch transzach – pierwsza po zakończeniu wydzielonego etapu prac w ramach realizacji inwestycji, druga – po zakończeniu realizacji inwestycji:**
- pierwsza transza w wysokości nie wyższej niż 50% kwoty wynagrodzenia,
- druga transza w wysokości pozostałej do zapłaty kwoty wynagrodzenia.

PYTANIE:

9. W przypadku umów zawartych na okres dłuższy niż 12 miesięcy, zamawiający zobowiązany

jest do określenia tzw. klauzul waloryzacyjnych wysokość wynagrodzenia, w sytuacji zmiany:

stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego. Obowiązek ten ma uchronić zamawiającego oraz wykonawcę przed ryzykiem ekonomicznym związanym ze zmianą przepisów podatkowych, które mogą mieć wpływ na cenę oferty wykonawcy. Problem taki

pojawił się np. w 2011 r., w którym doszło do zmiany stawek podatku od towarów i usług (VAT). Z zawartych do tego dnia umów nie wynikała możliwość jej zmiany na wypadek zmiany

wysokości stawki VAT. Wówczas problem rozstrzygnięto głównie w oparciu o opinię Prezesa UZP, z której wynikała możliwość modyfikacji wynagrodzenia wykonawcy – umowy były zmieniane, a stawki VAT dostosowane do zmodyfikowanych wysokości. Obecnie już z treści samej umowy powinna wynikać możliwość i zasady dokonania jej zmiany;

wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej. Minimalne wynagrodzenie za pracę oraz minimalna stawka godzinowa są co roku aktualizowane. Tym samym na etapie składania ofert wykonawcy nie wiedzą, jakie mogą być faktyczne koszty, które będą zobowiązani ponieść przy realizacji zamówienia. W konsekwencji w umowie w sprawie zamówienia publicznego zamawiający powinien przewidzieć możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia również z tytułu zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia i minimalnej stawki godzinowej;

zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, a także zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych. Również te okoliczności zasadniczo nie są możliwe do przewidzenia przez wykonawcę. Podobnie więc jak

w odniesieniu do zmiany przepisów podatkowych, również w tym przypadku zamawiający powinien precyzyjnie określić skutki i wpływ tego rodzaju zmian na wynagrodzenie wykonawcy.

Każda z wyżej opisanych okoliczności powinna być elementem postanowień umowy, ponieważ mają szczególnie duże znaczenie przy realizacji umów o roboty budowlane.

ODPOWIEDZ :

Zamawiający przypomina, że do projektu umowy wprowadził klauzule waloryzacyjne w § 16 Zmiana umowy w ust. 5 pkt. 2, 4, 5 i 6, a zatem postulat Pytającego jest już zaspokojony.

PYTANIE:

10. Zamawiający w wyniku postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, tj. zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1129 z późn. zm., dalej: ustawa PZP) zakończy postępowanie zawarciem umowy z potencjalnym wykonawcą. Wnosimy o usunięcie z umowy §19 w całości, gdyż poufność informacji w zamówieniach publicznych nie ma zastosowania w ustawie Pzp.

Zasada jawności jest podstawową zasadą systemu zamówień publicznych. Doznaje ona ograniczeń jedynie w sytuacji objęcia danych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa. Wykonawca, który uzasadnia zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, musi wskazać wystarczające ku temu powody, również wówczas gdy tajemnica dotyczy wyjaśnień elementów mających wpływ na wysokość ceny. Skutkiem braku argumentów jest uznanie, że poczynione przez wykonawcę zastrzeżenie nie wypełnia przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 16 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 93/21).

ODPOWIEDZ :

Zamawiający usuwa z projektu umowy § 19 w całości.

PYTANIE:

11. Zgodnie z §10 umowy, Zamawiający wymaga od Wykonawcy m.in. przedłożenia polisy OC i utrzymania jej na niezmiennych warunkach przez okres realizacji prac. Z uwagi na bardzo kosztotwórczy zapis: „a także klauzulą tzw. czystych strat finansowych z sublimitem na poziomie minimum 20 % sumy gwarancyjnej", wnioskujemy o obniżenie z 20% do 5%.

ODPOWIEDZ :

Zamawiający obniża poziom minimum sublimitu tzw. czystych strat finansowych z 20% do 5% sumy gwarancyjnej.

PYTANIE:

12. Czy Wykonawca wraz z ofertą składa harmonogram rzeczowo-finansowy?

ODPOWIEDZ :

Tak, harmonogram rzeczowo-finansowy stanowi załącznik nr 2 do formularza ofertowego.

PYTANIE:

13. Zgodnie z § 4 pkt 22 umowy, Wykonawca ma przekazać Zamawiającemu wraz z formularzem ofertowym Zasadniczy Przedmiar Robót. Co to za dokument? W SWZ Zamawiający nie postawił tego wymogu. Prosimy o wyjaśnienie tego zapisu.

ODPOWIEDZ :

Zamawiający wyjaśnia, że omyłkowo wskazał na Zasadniczy Przedmiar Robót zamiast na Przedmiar Robót Stałych, stanowiący zgodnie z ustalonym wzorem załącznik nr 1 do formularza ofertowego.

PYTANIE:

14. Wnosimy o wskazanie daty realizacji przedmiotu zamówienia zgodnego z art. 436 pkt 1 ustawy Pzp.

Planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych (i ich części) określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną (art. 436 pkt 1)
Przepis ten odnosi się do tych przypadków, w których termin realizacji umowy jest wyznaczony datą dzienną (np. 30 marca 2021 r.).
W przypadku przedłużania się postępowania o udzielenie zamówienia dochodzi czasem do kuriozalnych sytuacji, w których termin realizacji już upłynął, a postępowanie dopiero jest rozstrzygane. Przedłużające się postępowanie może również powodować efektywne skrócenie czasu realizacji umowy i utrudnia wycenę ofert przez wykonawców. Przepis ten dotyczy zarówno umów, których przedmiotem są usługi, dostawy, jak i roboty budowlane.
Zamawiający muszą pamiętać, że czas realizacji zamówienia jest czynnikiem cenotwórczym – brak precyzji w określeniu terminu realizacji umowy powoduje trudności w wycenie, a ryzyko związane z możliwymi zmianami terminu, z przyczyn niezależnych od wykonawcy, jest wliczane w cenę oferty (art. 436 n. Pzp).

https://www.monitor-zamowien.pl/artykul/kluczowe-zmiany-w-umowach

ODPOWIEDZ :

Zgodnie z art. 436 ust. 1 ustawy PZP cyt. „Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności **planowany termin zakończenia** usługi, dostawy lub **robót budowlanych**, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, **określone w** dniach, tygodniach, **miesiącach** lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną".

Projekt umowy w § 2 ust. 3 określa termin realizacji, określony w miesiącach, cyt.:

„Wykonawca zobowiązuje się zakończyć roboty będące przedmiotem umowy wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie **w terminie 14 miesięcy od dnia podpisania umowy, z zastrzeżeniem § 9 pkt 9 i 10.** Wykonawca jest zobowiązany pisemnie zgłosić gotowość odbioru końcowego. Zakończenie robót musi być potwierdzone przez inspektorów nadzoru wpisem do dziennika budowy:"

W ocenie Zamawiającego nie zachodzą uzasadnione obiektywne przyczyny wskazania daty dziennej wykonania umowy. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że część Państwa uzasadnienia do pytania nr 14 w istocie potwierdza przyjęty przez Zamawiającego termin rozliczenia, określony w miesiącach, a nie datą dzienną.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wprowadza zmianę doprecyzowującą projekt umowy w § 1 ust. 1, który otrzymuje brzmienie:

„Przedmiotem umowy jest wykonanie robót budowlanych realizowanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa hali sportowo-widowiskowej w Zespole Szkół Ekonomicznych i Technicznych w Pasłęku" z zastrzeżeniem § 2 ust. 3."

PYTANIE:

15. Wnosimy o zmianę jednego z kryteriów oceny ofert, którym Zamawiający będzie się kierował

przy wyborze oferty - okres gwarancji.

Zamawiający wymaga od wykonawców aby okres gwarancji wynosił od 36 m-cy do 72 m-cy.

Wnioskujemy, aby Zamawiający przy kryterium wydłużenie okresu gwarancji przyjął

minimalną i maksymalną wartość kryterium od 36 miesięcy do 60 miesięcy.

ODPOWIEDZ :
Zamawiający nie uwzględnia wniosku. Kryteria oceny pozostają bez zmian.

Z upoważnienia
Zarządu Powiatu

DYREKTOR
mgr Marzena Matuszczak